



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2014-05-19  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
6603-13  
Enhet 1

**SÖKANDE**

Nordea Bank AB, 516406-0120

Ombud: Jan Rutberg  
Nordea Bank AB  
H 57 General Banking Law Sweden  
105 71 Stockholm

**MOTPART**

Uppsala kommun  
Kommunledningskontoret  
753 75 Uppsala

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-05-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 120657

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00

**Telefax**  
018-16 73 43  
**E-post:** forvaltningsratteni uppsala@dom.se

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Uppsala kommun (kommunen) har genomfört ett avrop från SKI:s ramavtal banktjänster 2012-2, dnr avropsförfrågan 13-028 (upphandlingen).

Upphandlingen genomfördes med förnyad konkurrensutsättning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Nordea Bank AB (bolaget) hade lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 5 december 2013 antog kommunen anbudet från Swedbank AB (Swedbank).

### YRKANDEN M.M.

**Bolaget** yrkar att kommunen ska åläggas att rätta upphandlingen innebärande att utvärderingen görs om på så sätt att Swedbanks lämnade kompletteringar inte beaktas och att Swedbanks anbud ges noll poäng för utvärderingskriteriet i p. 4.4 E-fakturor i förfrågningsunderlaget.

Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Av tilldelningsbeslutet framgår att för utvärderingskriterierna i p. 4.10 och 4.11 i förfrågningsunderlaget har kommunens referensgrupp ansett det vara ”oklart om anbudet inkluderar att stöd ges vid övergång och implementering av nya kortinlösentjänster, samt motsvarande för lönehanteringstjänster”. Referensgruppen har därför beslutat att be Swedbank att tillföra ny information till anbudet i form av ett förtydligande av vad som ingår i begreppet bastjänster. Bedömningen att det var oklart om det stöd som efterfrågas i p. 4.10 och 4.11 ingick i anbudet betyder att gruppen avsåg att ge anbudet noll poäng vid utvärderingen av dessa kriterier. Swedbank gavs dock tillfälle att inkomma med en komplettering. Denna nya information lades sedan till grund för att ge anbudet ett poäng vid utvärderingen av p. 4.10 och ett poäng vid utvärderingen av p. 4.11.

Komplettering av ingivna anbud efter anbudstidens utgång får endast ske om det kan göras utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Nya sakuppgifter får inte tillföras anbudet genom en komplettering, annars skulle likabehandlingsprincipen åsidosättas. Såsom fastställts i EU-

domstolens mål C-87/94 får ett förtydligande inte innebära att tidigare lämnade uppgifter ersätts med nya. Nya uppgifter får endast tillföras inom ramen för en rättelse enligt 9 kap. 8 § LOU. Endast det förhållandet att referensgruppen inte kan utläsa av anbudet att efterfrågat stöd ges är inte anledning till att begära och godta en komplettering som innebär att nya uppgifter tillförs.

I bilagan till Swedbanks anbud beskrivs endast hur Swedbank på ett allmänt sätt arbetar för att implementera tjänster vid övertagande av avtal. Den i p. 4.10 och 4.11 begärda redovisningen av stöd och implementering vid införandet av de specifika tjänsterna finns inte i anbudet. Vidare måste det utläsas av kommunens val att redovisa Swedbanks komplettering i tilldelningsbeslutet att de nya uppgifterna lagts till grund för utvärderingen. Den informationen som fanns i kompletteringen var tydligt efterfrågad i p. 4.10 och 4.11. Informationen om t.ex. tidsåtgång för banken respektive kommunen kan inte anses vara överflödig. Kompletteringen innehåller en tydlig redovisning av bankens stöd till kommunen vid införandet av de aktuella tjänsterna. Den begärda kompletteringen är otillåten. Swedbanks anbud ska utvärderas utan de uppgifter som tillförts anbudet efter anbudstidens utgång.

Genom att uppgifterna som inkommit genom den otillåtna kompletteringen lagts till grund för utvärderingen har Swedbank fått ytterligare två poäng, vilket påverkat utfallet av utvärderingen. Om kommunen endast lagt Swedbanks ursprungliga anbud till grund för utvärderingen hade bolaget tilldelats kontraktet varför bolaget lidit skada av kommunens agerande.

Vidare ska Swedbanks anbud ges noll poäng för utvärderingskriteriet p. 4.4 E-fakturor i förfrågningsunderlaget. I p. 4.4 anges bl.a. att anbudsgivaren ska beskriva sitt lösningsförslag för att erhålla ett poäng. I Swedbanks anbud har en fråga från ramavtalsupphandlingen besvarats och inte frågan i

p. 4.4. I den versionen av frågan som Swedbank besvarat fattas inledningen som specificerar att svaret ska avse fakturering av avgifter till avropare. Anbudet innehåller inte heller något lösningsförslag för hantering av e-fakturor som kan ge poäng vid utvärderingen.

**Kommunen** bestrider bifall av ansökan och anför i huvudsak följande.

Det stämmer inte att kommunen avsett att ge Swedbanks anbud noll poäng avseende utvärderingskriterierna i p. 4.10 och 4.11. Någon komplettering av Swedbanks anbud har inte heller skett. Vid utvärderingen har kommunen kontrollerat att Swedbank uppfyller de krav som avses i p. 2.2 i avropsförfrågan. Under rubriken "leverabler" i p. 2.2 står att "ramavtalsleverantören ska tillhandahålla samtliga följande banktjänster i enlighet med ramavtalet", bl.a. kortinlösentjänster och löneförmedlingstjänster. Swedbank uppfyller dessa krav och har i sitt anbud beträffande kriterierna p. 4.10 och 4.11 hänvisat till en bilaga. Kommunen ville försäkra sig om att den införandeprocess som beskrivs i bilagan även omfattar implementeringen av nya tjänster och begärde därför ett förtydligande av vad som ingår i Swedbanks begrepp bastjänster. Swedbank bekräftade i sitt svar att med bastjänster avses bankens samtliga tjänster, dvs. även nya tjänster.

Kortinlösen och lönehantering är bastjänster enligt Swedbanks förmenande och det faller sig också naturligt att Swedbank, precis som i nuvarande avtalsrelation med kommunen, fortlöpande lämnar implementeringsstöd för nya sätt att mer effektivt hantera bastjänsterna. De skrivningar som Swedbank därefter valt att lägga till i sitt svar var inte efterfrågade och har inte tagits med i bedömningen då det var överflödigt information att jämföra med t.ex. broschyrmaterial. Det handlar således inte om att ersätta uppgifter i ett anbud utan tvärtom att få förtydligat att de servicetjänster som anges i p. 4.10 och 4.11 ligger inom ramen för de bastjänster som Swedbank erbjudit. Förtydligandet har skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Påståendet om att Swedbank inte svarat på frågan i p. 4.4 i förfrågningsunderlaget är inte korrekt. Av det lämnade svaret framgår tydligt att Swedbank kan leverera de exemplifierade formaten och lösningsbeskrivningen har varit tillräcklig.

#### DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva en upphandling. För att kunna ingripa mot upphandlingen krävs enligt 16 kap. 6 § LOU att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget anför.

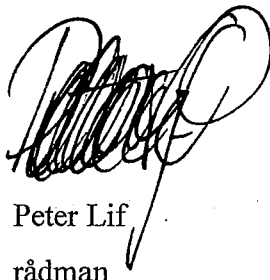
I målet är det ostridigt att kommunen vid utvärderingen av de inkomna anbuden har begärt in information från Swedbank avseende p. 4.10 och 4.11 i förfrågningsunderlaget. Bolaget har anförts att denna information utgjort en otillåten komplettering. Kommunen har invänt att informationen är ett tillåtet förtydligande av redan ingivna uppgifter.

I 9 kap. 8 § LOU andra stycket anges bl.a. att myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. I Kammarrätten i Stockholms dom den 13 oktober 2005 i mål 4214-05 anges bl.a. att en komplettering eller ett förtydligande inte får leda till att annat än marginella sakuppgifter tillförs ett anbud. I förslaget till EU-domstolens dom i mål C-87/94 för generaladvokaten Carl Otto Lenz ett liknande resonemang. Han anför bl.a. att ter-

Bolaget har även invänt mot att Swedbank fått ett poäng vid utvärderingen av p. 4.4 i förfrågningsunderlaget. För att kunna ingripa mot upphandlingen krävs enligt 16 kap. 6 § LOU att bolaget lidit eller kan komma att lida skada till följd av en påtalad brist. Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53 följer att det är den sökande ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada p.g.a. de påtalade bristerna för att ett ingripande ska kunna aktualiseras.

Bolaget har uppgett att det lidit skada till följd av den otillåtna kompletteringen och att de två poängen som Swedbanks anbud därigenom tilldelats påverkat utfallet av utvärderingen. Det som bolaget anfört om skada avser inte utvärderingen av p. 4.4. Bolaget har inte heller anfört, än mindre visat, att bolaget skulle ha tilldelats kontraktet om Swedbank erhållit en poäng mindre vid utvärderingen. Således har bolaget inte visat att det lidit skada till följd av den påstådda bristen vid utvärderingen av p. 4.4. Med andra ord är en grundläggande förutsättning för åtgärder enligt 16 kap 6 § LOU inte uppfylld. Ansökan ska därför avslås i sin helhet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lif  
rådman

Målet har föredragits av Anderz Eriksson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

