



SÖKANDE

NoBa El & Säkerhet AB, 556706-9348

Ombud: Advokat Johan Hermansson
Rosengrens Advokatbyrå i Borås AB
Skolgatan 21
503 33 Borås

MOTPART

Gislaveds kommun
Stortorget 1
332 80 Gislaved

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2016-01-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen avseende område El inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits på så sätt att en ny utvärdering genomförs.

Förvaltningsrätten avslår NoBa El & Säkerhet AB:s yrkande om muntlig förhandling.

BAKGRUND

Gislaveds kommun (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal gällande hantverkstjänster inom olika områden, bl.a. området El. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling och grund för tilldelning av kontrakt är det ekonomiskt mest fördelaktiga. För de anbudsgivare som har kvalificerat sig för entreprenaden har det gjorts en slutlig utvärdering med särskilda utvärderingskriterier per kategori och basort. Utvärderingskriterierna

Dok.Id 182387

Postadress Box 2201 550 02 Jönköping	Besöksadress Hamngatan 15	Telefon 036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	Telefax 036-15 66 55	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	-------------------------------------	--	--------------------------------	---

har varit referenser, CV/erfarenhet på kvalificerad arbetare samt arbetsledare och för bl.a. kategorin el även materialpriser. För CV/erfarenhet gällde att respektive anbud skulle bedömas i en skala mellan 1-5 efter uppgifter från CV, arbetsintyg. Fem poäng tilldelades för CV/intyg från arbetsledare med erfarenhet av minst tio år i yrket, fyra poäng tilldelades för erfarenhet mellan fem till nio år i yrket, tre poäng för erfarenhet mellan tre till fyra år i yrket, två poäng för erfarenhet mellan ett till två år i yrket och ett poäng för de som inte uppfyllde någon.

Tilldelningsbeslut meddelades den 30 september 2015. Elajo El & Energiteknik AB (Elajo) påpekade för kommunen att det fanns en felaktighet gällande utvärderingen då kommunen hade beräknat ett felaktigt värde på antal år som arbetsledare för Elajos anställde Anders Norlin. Kommunen meddelade ett nytt tilldelningsbeslut den 7 oktober 2015. Referenspoängen för Elajo hade då ändrats vilket ledde till att rangordningen på orterna Burseryd och Broaryd justerades. Elajo rangordnades som nr ett inom området El på dessa orter i stället för, som tidigare, NoBa El & Säkerhet AB (NoBa).

YRKANDEN

NoBa yrkar att upphandlingen ska rättas på så vis att anbudsutvärderingen görs om och att Elajo då ska åsättas fyra poäng avseende kompetens/erfarenhet för arbetsledare. NoBa yrkar att förvaltningsrätten ska hålla muntlig förhandling

Kommunen bestrider bifall till NoBa:s ansökan om överprövning.

VAD PARTERNA ANFÖR

NoBa

Elajos anställde Anders Norlin har inte varit arbetsledare i över tio år och Elajo ska därför inte få fem poäng på CV/erfarenhet vid utvärderingen. Det finns anledning att ifrågasätta ingivet CV för Anders Norlin vad gäller uppgiften att han varit arbetsledare sedan han anställdes vid Elajo i mars 2000. Han tog gymnasieexamen 1999. Efter genomförd gymnasieutbildning ska enligt kollektivavtal inom elinstallationsbranschen en elinstallatör genomgå lärlingsutbildning. Lärlingstiden är 1 600 timmar. Enligt uppgift fick han yrkesbevis som elektriker först i november 2000. Företrädare för NoBa, Bengt Norrby, har själv varit platschef på Elajo och då varit överställd Anders Norlin. Han har erfarenhet av vilka arbetsuppgifter Anders Norlin hade fram till hösten 2006. Under denna tid var Anders Norlin inte verksam som arbetsledare. En person vid namn Jim Theorin tog över hans plats på kontoret i Smålandsstenar fram till hösten 2007. Han var på arbetsledarträffar i Oskarshamn och då var inte Anders Norlin med. Jim Theorin menar att Anders Norlin fram till slutet av 2007 inte varit verksam som arbetsledare. Även en kompanjon till Bengt Norrby var anställd på Elajo fram till september/oktober 2006. Han kan också intyga att Anders Norlin inte var arbetsledare före den tiden. En av deras anställda, Ulf Landqvist hade ett bygge på Gislaveds gymnasium år 2007. Då var Anders Norlin med och arbetade som elektriker.

Vid första anbudsutvärderingen medverkade personal från kommunens fastighetsavdelning som, baserat på egen erfarenhet, bedömde att Anders Norlin inte varit arbetsledare i tio år. Av den anledningen åsattes Elajo fyra poäng vid utvärderingen, vilket ledde till att NoBa rangordnades som nr ett för området El i orterna Burseryd och Broaryd. En vecka senare ändrades tilldelningsbeslutet endast på grund av att Elajo vidhållit den uppenbart oriktiga uppgiften.

Det finns normalt sett ingen långtgående skyldighet för en upphandlande myndighet att kontrollera att lämnade uppgifter i anbud är riktiga. Detta gäller dock bara om omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten i lämnade uppgifter. Även omständigheter som kommit fram i efterhand ska beaktas vid överprövning. Det torde ha varit uppenbart för kommunen att lämnade uppgifter var oriktiga. Den kontroll som utförts av kommunen kan mot bakgrund av vad som anförts ovan inte anses vara tillräcklig.

Ändringen innebar för NoBa en rangordning som nr två på aktuella områden, efter Elajo. NoBa har lidit skada. Upphandlingen bör därför rättas.

NoBa har bifogat bl.a. Elajos anbud och e-post med upphandlare vid kommunen.

Kommunen

Utifrån inkomna anbud är anbudsvärderingen enligt tilldelningsbesked II korrekt. De anbudsgivare som gått vidare till utvärderingen har inkommit med efterfrågade uppgifter på ett korrekt sätt. De inkomna anbuden har bedömts och tilldelningsbeslut har meddelats den 30 september 2015. Elajo har då uppmärksammat en felaktighet med sammanställningen för orterna Burseryd och Broaryd. Kommunen hade ett felaktigt värde på antal år som arbetsledare och efter justering har nytt tilldelningsbeslut skickats den 7 oktober 2015. Efter tilldelningsbeslut II kontaktades kommunen av NoBa som ifrågasatte uppgifterna i Elajos anbud. Kommunen kontaktade därför Elajo som har bekräftat riktigheten i det lämnade anbudet. Den upphandlande myndigheten har ingen skyldighet att kontrollera riktigheten i de uppgifter som anbudsgivaren lämnar och har därmed inte brutit mot LOU.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § skall rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid offentlig upphandling gäller att de grundläggande principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande ska iakttas. En följd av principen om likabehandling av leverantörer är att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget. Principerna om likabehandling och transparens innebär att det ska vara förutsebart hur anbudsutvärderingen ska ske, och utvärderingen ska ske i enlighet med vad som sagts i förfrågningsunderlaget.

NoBa har i målet gjort gällande att Elajo inte borde ha tilldelats fem poäng på grund av arbetsledarens CV/erfarenhet vid utvärderingen, detta då arbetsledaren inte har tio års erfarenhet. NoBa har i målet fört fram flera uppgifter som talar för att den uppgivne arbetsledaren inte har minst tio års erfarenhet. Dessa uppgifter har inte närmare bemötts i sak av kommunen. Efter det andra tilldelningsbeslutet har kommunen kontaktat Elajo angående innehållet i det lämnade anbudet. Enligt e-postkommunikation mellan NoBa och

kommunen har kommunen vid förfrågan fått svaret från Elajo att arbetsledaren har arbetat "mer eller mindre" som arbetsledare från den 27 mars 2000.

Utifrån den utredning som finns i målet bedömer förvaltningsrätten att NoBa har gjort sannolikt att kommunen brutit mot LOU genom att i strid med förfrågningsunderlaget tilldela Elajos anbud en för hög poäng vid anbudsutvärderingen. Om Elajo hade tilldelats en lägre poäng avseende aktuellt utvärderingskriterium skulle NoBa ha kunnat tilldelas ramavtal med högre rangordning. NoBa har därmed lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Ansökan om överprövning ska därför bifallas. Rättelse genom ny utvärdering är en tillräckligt ingripande åtgärd.

Då förvaltningsrätten har beslutat att bifalla NoBa:s ansökan om överprövning saknas det anledning att hålla muntlig förhandling i målet. NoBa:s yrkande härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)


Annette Spjuth

Föredragande har varit Cecilia Lindström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

