



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2011-05-06
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
395-11 E

KONKURRENSVERKET	
2011-05-10	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE
Sambus AB, 556529-7081

Ombud:
Advokat Kaisa Adlercreutz och jur.kand. Linda Dahlström
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPART
Upplands Lokaltrafik AB, 556159-2352

Ombud:
Advokat Hugo Norlén och jur.kand. Anna Lindbäck
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1203
751 42 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING
Upplands lokaltrafik ABs upphandling avseende regional busstrafik
UL 2010/284

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Upplands lokaltrafik ABs yrkande att Sambus
ABs ansökan ska avvisas.

Förvaltningsrätten avslår Sambus ABs ansökan.

Dok.Id 29385

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853	Kungsgatan 49	018-16 73 00	018-16 73 43	måndag – fredag
751 48 Uppsala		E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se		08:30-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Upplands lokaltrafik AB (UL) genomför en upphandling av regional buss-
trafik, UL 2010/284. Upphandlingen genomförs som en förhandlad upp-
handling enligt LUF. De företag som uppfyller kvalificeringskraven till-
sänds förfrågningsunderlaget. Upphandlingen avser tre prispaket som ska
prissättas var för sig.

YRKANDEN

Sambus AB (Sambus eller bolaget) begär överprövning och yrkar att upp-
handlingen ska göras om och att en ny upphandling ska genomföras med
iakttagande av reglerna i LUF.

UL yrkar i första hand att Sambus ansökan ska avvisas och i andra hand att
talan ska ogillas.

GRUNDER M.M.

Sambus anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. UL genomför en
förhandlad upphandling avseende regional busstrafik i Uppsala län. Upp-
handlingen genomförs utan att hänsyn tas till de grundläggande principer
som ska tillämpas vid all offentlig upphandling och är därför inte rättsen-
lig. De uppställda villkoren för deltagande är alltför otydligt beskrivna för
att en anbudssökande ska kunna bilda sig en uppfattning om vad som krävs
för att kunna delta i upphandlingen. Kvalificeringskriterierna ger därför ett
alltför stort utrymme för godtyckliga bedömningar och innebär i praktiken
att UL förbehållit sig fri prövningsrätt och obegränsad valfrihet. Kvalifice-
ringskriterierna står i strid med principerna om förutsebarhet och transpa-
rens i 1 kap. 24 § LUF. Till följd av bristerna har Sambus lidit eller riskerar
att lida skada. Även potentiella anbudsgivare har lidit skada genom att de
ansett sig inte kunna lämna intresseanmälningar och därmed förhindrats
deltagande i upphandlingen (se i detta avseende Kammarrättens i Stock-

holm dom den 14 januari 2009 i mål nr 8930-08 och Kammarrättens i Jönköping dom den 28 augusti 2008 i mål nr 2016-08).

I förfrågningsunderlaget uppställs krav avseende partnerstrategiplan och krav att väsentliga förändringar av trafikföretagets ägarkrets inte får ske utan ULs samtycke. Kraven står i strid med grundläggande principer och medför att Sambus som anbudsgivare har lidit och kan komma att lida skada.

UL anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Sambus har bedömts uppfylla kraven på ekonomisk ställning, teknisk förmåga och kapacitet i upphandlingen. Meddelande om Sambud kvalificering/urval publicerades via Allego den 26 januari 2011. Sambus har därför inte lidit eller riskerat att lida skada, även om någon otydlighet skulle anses föreligga beträffande kvalificeringskravens utformning.

Sambus synes göra gällande att kravet på att underleverantör ska anges och kvalificeras är otillåtet, eftersom UL tillåter att en underleverantör kan bytas ut under avtalstiden (dock under förutsättning att den nya underleverantören godkänts av UL efter en kvalificeringsprövning) Detta bestrids. UL bestrider även att kravet avseende partnerstrategiplan i förfrågningsunderlaget är oproportionerligt. Även om förvaltningsrätten skulle komma fram till att kraven/modellavtalet är alltför otydligt har Sambus inte visat på vilket sätt bolaget skulle ha lidit skada till följd av detta. Den påstådda otydligheten rör en avtalsklausul. Tvister om tolkningen av avtalets bestämmelser får lösas genom sedvanlig avtalstolkning och i sista hand genom domstols försorg. Klausulen påverkar inte Sambus möjligheter att lämna anbud i upphandlingen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § LUF anges följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LUF anges följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Handlingarna i målet

I meddelande om urval – Regional busstrafik i Uppsala län den 26 januari 2011, som enligt UL tillställts Sambud, anges bl.a. följande. Er ansökan om deltagande i upphandlingen avseende samtliga tre paket har godkänts. Ni har åberopat kapaciteten från ett antal trafikföretag/underentreprenörer. Följande trafikföretags kapacitet har tillgodoräknats er vid kvalificeringen. Edlunds Trafik AB, Forsbergs Buss AB, Högbergs bussresor AB, Kristian Larsson Busstrafik, Siljan Buss AB, TH Arnesson Trafik AB, VS & Perssons Bussar AB, Västanhede Trafik AB. Förfrågningsunderlag kommer att finnas tillgängligt från den 3 februari och anbudsfristen är till den 14 april.

Förvaltningsrättens bedömning

UL har i första hand yrkat att Sambus ansökan ska avvisas på grund av att bolaget inte har lidit skada. En leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada av ett påstått missförhållande har talerätt enligt 16 kap. 1 § LUF. Redan förekomsten av risk för skada är tillräcklig för att detta skaderekvisit ska vara uppfyllt. Tanken är att ett ingripande ska kunna ske i ett så tidigt stadium som möjligt och talerättskretsen har i praxis bedömts som vid. Mot denna bakgrund och med beaktande av att Sambus i

sin ansökan har påstått att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada på grund av att upphandlingen är lagstridig, finner förvaltningsrätten att Sambus ansökan om överprövning ska prövas i sak. ULs yrkande om avvisning ska därför avslås.

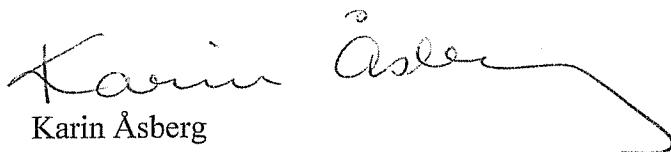
Förvaltningsrätten har då att ta ställning till om det finns grund för att ingripa mot ULs upphandling. Grund för ingripande kan föreligga om sökanden visar att den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i LUF. Leverantören som ansöker om överprövning måste även visa att bristen har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Sökanden ska klart ange de omständigheter som talan grundas på.

UL har gjort gällande att de påstådda bristerna i kvalificeringskraven inte har medfört att Sambus har lidit eller riskerat att lida skada, eftersom bolaget har bedömts uppfylla kraven på ekonomisk ställning, teknisk förmåga och kapacitet i upphandlingen. UL har hänvisat till att meddelande om Sambuds kvalificering/urval publicerades via Allego den 26 januari 2011. Sambus har inte bestritt att denna uppgift är korrekt. Av meddelandet framgår att bolaget har godkänts som deltagare i upphandlingen avseende samtliga tre paket. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Sambus inte har visat att de påstådda bristerna vad gäller kvalificeringskraven har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Sambus har även gjort gällande att förfrågningsunderlaget är utformat på ett sätt som står i strid med de grundläggande principerna enligt 1 kap. 24 § LUF. Sambus har inte närmare preciserat på vilket sätt de påstådda bristerna medför att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Beviskravet för att en sökande ska anses ha visat att skaderekvisitet i 16 kap. 5 § LUF är uppfyllt är lågt ställt. Enbart påståenden och argument för att förfrågningsunderlagets utformning strider mot de grundläggande principerna

enligt LUF är dock, enligt förvaltningsrättens mening, inte tillräckligt. Med anledning av det anförda finner förvaltningsrätten att det saknas grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LUF. Sambus ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Karin Åsberg
rådman

Målet har föredragits av Camilla Thor.