



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
 Avdelning 2

**DOM**  
 2011-11-29  
 Meddelad i  
 Göteborg

Mål nr  
 12188-11 E  
 Enhet 2:1

**SÖKANDE**

ÅF-Infrastructure, 556185-2103  
 Gesällgatan 4  
 444 32 Stenungsund

**MOTPART**

Stenungsunds kommun  
 444 82 Stenungsund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2001:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-12-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

## BAKGRUND

Stenungsunds kommun genomför för egen del och för Stenungsundshem AB en upphandling av ramavtal avseende konsulttjänster – VVS inkl. Brand. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 25 oktober 2011 framgår att Stenungsunds kommun avser att teckna avtal med andra leverantörer än ÅF-Infrastructure AB.

## YRKANDEN M.M.

**ÅF-Infrastructure AB** (bolaget) ansöker om överprövning och anför bland annat följande.

Enligt utskickad utvärdering har bolaget inte blivit bedömda under rubriken ”referenser”. Bolaget har inte uppfattat att det varit anbudsgivaren som skulle skicka ut referenstagningsblanketten till respektive person utan förutsatt att det var upp till upphandlingsenheten att göra detta.

Bolaget anser att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att detta ska göras av bolaget. Under rubriken AUB.31 *Anbudets form och innehåll* framgår vad som ska bifogas i anbudet och där framgår inte att referenstagningsblanketten ska bifogas.

Bolaget har i efterhand kunnat läsa sig till att det under rubriken AUB.52 *Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud* finns en text om att referenstagningsblanketten ska bifogas.

Eftersom kravet på att referenstagningsblanketten ska bifogas inte står under rubriken AUB.31 anser bolaget inte att detta har angetts tillräckligt tydligt.

Eftersom referenser har getts en så kraftig viktning som upptill 20 procent så är man i praktiken chanslös i utvärderingen om man inte hittar denna text i förfrågan.

Bolaget anser att om man som i denna förfrågan har en text under rubriken AUB.31 så ska i denna framgå allt som ska bifogas av anbudsgivaren och inte finnas gömd under rubriken för utvärdering.

**Stenungsunds kommun** (kommunen) anser att ansökan skall avslås.

Kommunen har inte brutit mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling enligt 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag eller i övrigt brutit mot de unionsrättsliga principerna. Utvärderingen har utförts i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Kommunen vitsordar att det av förfrågningsunderlaget AUB.52 framgår att det "finns en text om att referensblankett skall bifogas" men bestrider att detta inte skulle vara tillräckligt tydligt angett i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget anges under avsnitt AUB.31 vissa uppgifter avseende krav på anbudets form gällande bl.a. anbudets undertecknande och liknande formella krav på anbudets innehåll som ska uppfyllas för att anbudsgivarens anbud ska utvärderas.

I AUB.311 anges att det åligger anbudsgivaren att se till att de enligt förfrågningsunderlaget begärda uppgifterna redovisas i anbudet.

Kommunen vill klargöra att bolaget inte uteslutits vid kvalificeringen på grund av att ett skalkrav inte blivit uppfyllt. De krav som anges i AUB.31 är formella krav på anbudets innehåll som ska uppfyllas för att anbudsgivarens anbud skall kunna utvärderas. Kommunen har också angett att bolaget har uppfyllt alla kvalificeringskrav i den utvärderingsbilaga som samtliga anbudsgivare erhållit. Bolaget har således kvalificerat sig för att delta i den slutliga utvärderingen. Hur denna ska gå till anges i förfrågningsunderlaget AUB.52.

I AUB.52 anges att *Utvärdering* görs av tre referenser för angivna uppdragsansvariga/handläggare. I referenstagningsblanketten svarar era referenser på likalydande frågor. Referenstagningsblanketten ska bifogas anbudet. Tre referensuppdrag ligger till grund för viktningen.

Nyssnämnda är alltså ett krav på vad som fordras av anbudsgivaren för att utvärdering av referenser ska kunna ske. Enligt EU-domstolens praxis ska utvärderingskriterierna vara utformade så ”att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt”. Kommunens uppfattning är att utvärderingskriteriet i AUB.52 är av sådan karaktär som fordras enligt praxis. Detta faktum stöds också av att det endast är bolaget som inte uppmärksammat kravet, förrän efteråt.

Vidare är det inte bara referenstagningsblanketten som fordras för utvärderingen utan även CV ska enligt AUB.51 bifogas anbudet för att utvärdering av kompetens skulle kunna ske. Detta har bolaget uppmärksammat och bifogat sitt anbud trots att detta, liksom vad gäller referenstagningsblanketterna, inte heller angetts i avsnitt AUB.31. Det borde således för en anbudsgivare vara tydligt att AUB.31 inte är avsedd att vara uttömmande på det vis som bolaget vill göra gällande.

Om rätten skulle komma fram till att det aktuella förfrågningsunderlaget i något avseende är att betrakta som otydligt är det kommunens uppfattning att det inte kan anses vara av sådan karaktär att de principer som bär upp LOU eller unionsrätten skulle ha trätts för när.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten kan enligt 16 kap. 5 § LOU pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### *Handlingarna i målet*

I de administrativa föreskrifterna, som utgör del av förfrågningsunderlaget, anges under AUB.31 *Anbudet form och innehåll* ett antal formella krav på anbudet.

Även AUB.52 *Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud* utgör del av förfrågningsunderlaget. Här anges att bl.a. att ”*Referenstagningsblankett skall bifogas anbud*”.

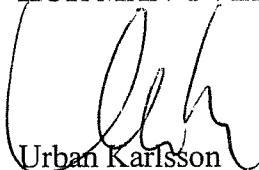
*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om förfrågningsunderlaget varit tillräckligt tydligt utformat så att alla normalt omsorgsfulla anbudsgivare kunnat förstå vad som skulle bifogas anbudet för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav ska ha angetts på ett sätt som är tillräckligt tydligt så att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag även om vissa brister och oklarheter får godtas, se RÅ 2002 ref. 50.

Förfrågningsunderlaget är så tydligt utformat att det för en normalt omsorgsfull anbudsgivare framstår som helt klart att det varit upp till anbudsgivaren att bifoga en referenstagningsblankett till anbudet för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Det som bolaget anför och har visat medför därför inte att Stenungsunds kommuns upphandling står i strid med LOU. Eftersom det därmed saknas skäl för ingripande mot upphandlingen ska bolagets ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/ 1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.