



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 17

DOM
 2013-02-18
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 1021-13

SÖKANDE

Tysklinds i Stockholm AB, 556320-2794
 Radiovägen 22
 135 48 Tyresö

MOTPART

Huge Fastigheter AB, 556233-5900
 Box 1073
 141 22 Huddinge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET

2013-02-19

Avd	
Dnr	
KSnr	AktbN

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Tysklinds i Stockholm AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 325743

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Huge Fastigheter AB (Huge) har upphandlat ett ramavtal för VVS-konsulter (Dnr HF 2012-215), i syfte att teckna ramavtal med de fem konsultföretag som lämnat de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande med tillämpning av reglerna för upphandling av tjänster över tröskelvärdet. Av tilldelningsbeslut den 9 januari 2013 framgår att Huge beslutat att ingå avtal med fem konsultföretag. Tysklinds i Stockholm AB (Tysklinds) återfinns inte bland de utvalda företagen.

Tysklinds har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att denna ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om. Tysklinds har utvecklat grunderna för sin ansökan genom att anföra i huvudsak följande. Kontaktpersonen för referensuppdrag nummer två svarade fel på frågan om uppdraget slutförts efter ett visst datum, vilket medförde att Tysklinds inte tillerkändes prisavdrag för det aktuella uppdraget och därmed inte heller erhöll ramavtal. Huge har ställt aktuell fråga på ett sådant sätt att kontaktpersonen missförstått Tysklinds roll i det aktuella projektet. Kontaktpersonen har därmed felaktigt svarat att uppdraget inte slutförts den 1 januari 2009 eller senare. Tysklinds del i projektet var slutfört efter detta datum, eftersom uppdraget endast var att ta fram en förslagshandling för ombyggnation. Att ombyggnationen ännu inte påbörjats medför därför inte att Tysklinds inte uppfyller förutsättningarna för prisavdrag. Att arbetet endast avsåg förarbete framgick av Tysklinds anbud men inte av den fråga Huge ställt till referenten.

Huge bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Det har inte funnits anledning för Huge att betvivla att kontaktpersonen lämnat riktiga uppgifter och det framgår dessutom uttryckligen av förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna svarar för att kontaktpersoner är vidtalade. För referensuppdrag nummer två har kontaktpersonen svarat att aktuellt uppdrag inte

slutförts den 1 januari 2009 eller senare. Huce har vid referenstagningen önskat få klarhet i huruvida referensuppdraget avsett ett avslutat husbyggnadsuppdrag. Av den anledningen har Huce i sin förfrågan till referenten endast beaktat husbyggnadsprojektet i dess helhet utan hänsyn till vad Tysklinds anfört om vissa delmoment avseende utredningar och förslagshandlingar. Huce har dock bifogat anbudsgivarnas egna beskrivningar av referensuppdragen i samband med frågorna till referenten. I Tysklinds inlägga till förvaltningsrätten bekräftas också att det aktuella referensuppdraget inte är slutfört. Referensuppdraget uppfyller därför inte förutsättningarna för prisavdrag.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att ske. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

eller flera obligatoriska krav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i denna lag. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt förfrågningsunderlaget har anbudet utvärderats efter kriterierna pris och arbetssätt. Som en del i utvärderingen har Huce frågat kontaktpersoner hos de anbudslämnande företagen i vilken mån företagens arbetssätt motsvarar ett antal i förfrågningsunderlaget angivna påståenden. Erhållet omdöme på kriteriet arbetssätt har åsatts ett ekonomiskt värde som sedan genererat avdrag på anbudspriset. Resultatet utgör anbudets utvärderingspris och anbudet med lägst utvärderingspris har bedömts som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Frågan i målet är om det finns anledning att ingripa mot upphandlingen till följd av att Huce kontrollerat med kontaktpersonen att referensuppdrag nummer två avsett husbyggnadsuppdrag slutfört efter den 1 januari 2009, eftersom Tysklinds anfört att frågan missuppfattats av referenten till följd av hur Huce formulerat frågan.

Av punkten AUB.52 i förfrågningsunderlaget framgår i nu relevant avseende följande.

"Uppdragen ska uppfylla följande krav för att kontaktpersonerna ska vara godkända:

- *Samtliga uppdrag ska ha omfattat husbyggnadsuppdrag*
- *Samtliga uppdrag ska ha slutförts 2009-01-01 eller senare*

För möjlighet till avdrag avseende arbetssätt ska anbudsgivaren i anbudet visa att kraven på uppdrag ovan uppfylls samt ange kontaktuppgifter till kontaktpersonen i respektive uppdrag:

Anbudsgivaren ansvarar för att tillse att angivna kontaktpersoner är vidtalade och kontaktbara vid tiden för utvärderingen.

Huge kommer, som en del i utvärderingen av anbudet, att via e-post kontakta respektive kontaktperson. Kontaktpersonen kommer att tillställas ett formulär med följande påståenden:

- *Anbudsgivarens arbetssätt skapar mycket goda förutsättningar för att överenskomna tider hålls*
- *Anbudsgivarens arbetssätt innefattar mycket bra rutiner för kvalitets-säkring i syfte att leverera ett resultat utan anmärkningar från beställaren*
- *Anbudsgivarens arbetssätt innebär ett bra stöd för att hålla budget*
- *Anbudsgivarens arbetssätt innefattar mycket bra rutiner för kundbemötande*

Kontaktpersonen har i uppgift att bedöma anbudsgivarens arbetssätt utifrån dessa påståenden".

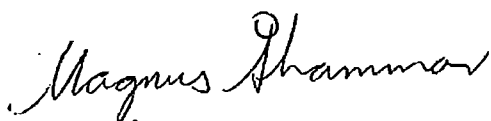
Förvaltningsrätten anser att det tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att en förutsättning för att erhålla prisavdrag för ett visst referensuppdrag har varit att uppdraget slutförts efter den 1 januari 2009. Att Huge under sådana förhållanden kontrollerat med kontaktpersonen att denna förutsättning varit uppfylld kan inte anses strida mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, någon annan bestämmelse i LOU eller gemenskapsrätten. Av förfrågningsunderlaget framgår dessutom tydligt att det åligger anbudsgivaren att se till att angiven kontaktperson är vidtalad om att uppdraget återopas. Det får därför anses ha ålegat Tysklinds att hålla referenspersonen a jour med referensuppdragets omfattning m.m. Att frågan ställts på ett sådant sätt att det eventuellt kan diskuteras om det med all önskvärd tydlighet framgått att referensuppdraget

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

enbart avsåg arbete inför en planerad ombyggnation medför därför inte någon annan bedömning. Kravet på att husbyggnadsuppdraget ska vara slutfört kan därtill inte gärna tolkas på något annat sätt än att byggnationen ska vara färdigställd, vilket den ostridigt inte är. Ansökan om ingripande enligt LOU ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Magnus Åhammar

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Frida Jakobsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av tättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om övetprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU